



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Pazin, Dršćevka 1

1 St-242/2023-33

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Damiru Rabaru, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe, pokrenutom po prijedlogu dužnika ISTRRA d.d., OIB 07538718933, Narodni trg 10, Pula, 5. rujna 2023.

riješio je

Određuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari do pravomoćnog okončanja upravnog spora koji se vodi kod Upravnog suda u Zagrebu pod posl. br. Us I-2011/2023.

#### Obrazloženje

1. Predlagatelj ISTRRA d.d., OIB 07538718933, Narodni trg 10, Pula podnio je 14. studenog 2017. prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.

2. Podneskom od 29. svibnja 2023. predlagatelj je predložio prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja upravnog spora pred Upravnim sudom u Zagrebu pod posl. br. Us I-2011/2023. Predlagatelj da je sukladno uputi o pravnom lijeku na rješenju Ministarstva financija - Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupka Klasa: UP/I1-423-01/22-02/2, Urbroj:513-04-23-2 kojim je odbijena žalba dužnika na rješenje o utvrđivanju tražbina od 4. veljače 2022. u ostavljenom roku pokrenuo upravni spor podnošenjem tužbe kod Upravnog suda u Zagrebu pod posl. br. Us 1-2011/2023.

3. Predlagatelj / dužnik ističe da rješenje kojim su utvrđene tražbine i koje je predmet upravnog spora sada u cijelosti ne odgovara prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja temeljem kojeg je dužnik podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.

4. Odredbom čl. 213. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, dalje u tekstu: ZPP-a) propisano je da će sud odrediti prekid postupka ako je odlučio sam ne rješavati o prethodnom pitanju (čl. 12.). Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), tada sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno. U takvom slučaju, odluka suda ima pravni učinak samo u parnici u kojoj je to pitanje riješeno.

5. U kontekstu odredaba ZFPPN-a, Plan financijskog restrukturiranja predstavlja pravnu osnovu kako za podnošenje prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, tako i za sklapanje predstečajne nagodbe. Konačni prijedlog predstečajne nagodbe mora odgovarati sadržaju tog Plana, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem (arg. iz čl.

66. st. 3. ZFPPN-a). Uzimajući u obzir da je u konkretnom slučaju u tijeku upravni spor protiv rješenja drugostupanjskog tijela o odbijanju dužnikove žalbe podnesene protiv rješenja o utvrđivanju tražbina, zaključak je ovog suda da su se ispunile pretpostavke za prekid ovog postupka do donošenja odluke Upravnog suda u toj pravnoj stvari.

6. Pravna pitanja od prejudicijelnog značaja predstavljaju samostalnu pravnu cjelinu bez čijeg se rješenja ne može riješiti glavna stvar. U ovom slučaju takvo prethodno pitanje predstavlja pitanje utemeljenosti odluke o utvrđenim tražbinama, pa time i o prihvaćanju Plana financijskog restrukturiranja u postupku pred FINA-om, što FINA i utvrđuje rješenjem kojim se završava postupak pred tim tijelom. Bez Plana financijskog restrukturiranja, odnosno bez pravomoćnog i izvršnog rješenja FINA-e o utvrđenju prihvaćanja tog Plana, ne može se sklopiti predstečajna nagodba, jer se ona sklapa upravo na temelju postupka provedenog pred FINA-om, uz ostale zakonom propisane uvjete: da svoj pristanak na sklapanje nagodbe daju dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. (ZFPPN-a) i ako je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi i u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom Planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika (o kojem se glasuje pred FINA-om).

7. Cijeneći navedeno, sud je dužan prekinuti ovaj postupak do donošenja odluke Upravnog suda povodom tužbe kojom je vjerovnik tražio poništenje upravnog rješenja, zato što upravo o valjanosti tog rješenja ovisi mogućnost sklapanja predstečajne nagodbe.

8. Slijedom navedenog primjenom odredbi čl. 213. st. 1. i čl. 215. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 66. st. 15. ZFPPN-a, valjalo prekinuti ovaj postupak, te riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Pazinu, 5. rujna 2023.

Sudac  
Damir Rabar

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e- Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Pazinu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### DNA:

1. Dužniku ISTRA d.d.,
2. FINA, Rijeka, F. Kurelca 8, radi javne objave na web stranicama,
3. e-oglasna ploča suda (8 dana)

Broj zapisa: **9-3085c-428c6**

Kontrolni broj: **0cc17-890c2-fbb75**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAMIR RABAR, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.